

## *Ayuntamiento de Fuenmayor (La Rioja)*

### **ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA CELEBRADA POR EL PLENO DEL AYUNTAMIENTO EL DIA 4 DE SEPTIEMBRE DE 2.007**

---

**Sres. Asistentes:**

**Alcaldesa:**

D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Carmen Arana Álvarez

**Concejales:**

D. Ignacio Muro Fernández

D. Juan José Marrodán Hernández

D<sup>a</sup> Eva María Nestares Hervías

D. Julián Ángel Preciado López

D<sup>a</sup>. Raquel Gracia Martínez

D. José Ignacio López Caubilla

D. Alberto Peso Hernáiz

D<sup>a</sup>. María Lucía Álvarez Foncea

D. José Fernández Crespo

No asiste:

D. Eduardo Abascal Fálces

**Secretario:**

D. Rafael Blázquez Callejo

=====

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial, siendo las veinte horas del día cuatro de septiembre de dos mil siete, se reúnen en primera convocatoria los señores Concejales que al margen se expresan, con objeto de celebrar la sesión ordinaria a la que han sido convocados en forma legal y reglamentaria.

Comprobada la existencia de quórum para la válida constitución del Pleno del Ayuntamiento, la Sra. Alcaldesa declaró abierta la sesión, pasándose seguidamente a tratar los distintos puntos contenidos en el orden del día.

#### **I. PARTE RESOLUTIVA.**

##### **1. APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESIÓN ANTERIOR.**

Se dio comienzo al acto dando cuenta del acta de la sesión anterior correspondiente al 10 de julio de 2007 entregada con la convocatoria, preguntando la Sra. Alcaldesa si hay alguna observación que realizar, a lo que responde la portavoz del Grupo Municipal Popular que en el punto referente a la designación de cargos con dedicación, aunque se acordó designar a la Alcaldesa con dedicación exclusiva como estaba antes, no se dijo nada de la cantidad de retribución de dinero a percibir por ello, como figura en el acta y que tampoco se dijo nada de la creación de la Junta de Gobierno, aunque se indicó los miembros que la iban a constituir como tenientes de alcalde, tampoco se dijo nada de la

póliza de seguro; aparte lo cual se considera aprobada. También se dio cuenta del acta del 3 de septiembre de 2007 entregada en este acto, la cual, hallada conforme, se considera aprobada.

## **2. ADJUDICACIÓN DE LAS PARCELAS URBANAS 15 Y 25 DEL POLÍGONO INDUSTRIAL MUNICIPAL DE BUICIO.**

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

- La convocatoria de subasta celebrada para la enajenación de las parcelas 15 y 25 del Polígono Industrial de Buicio, mediante anuncio publicado en el Boletín Oficial de La Rioja de 22 de febrero de 2007.
- La propuesta formulada por la Mesa de Contratación de adjudicación de las parcelas solicitadas por las entidades o personas que presentaron proposiciones para la adquisición de las parcelas industriales en el Polígono de Buicio.

Por unanimidad, que representa mayoría absoluta, acuerda:

**PRIMERO.-** Declarar valida la licitación y adjudicar a la entidad siguiente las parcelas que se indican de conformidad con la solicitud y oferta presentada y de acuerdo con el porcentaje de alza ofertado:

- A PRADILLO-GRES, S.L, CIF B26344200, representada por D. José Carlos Ramírez Moreno, con domicilio en calle Juan Boscán, 16-1º-D de Logroño.
- Parcela nº 15, sita en el Polígono Industrial S11 BUICIO de Fuenmayor (La Rioja), señalada en el plano con el número QUINCE. Ocupa una superficie de mil cien metros y cuarenta y cinco decímetros cuadrados (1.100,45m<sup>2</sup>). Linda: por el NORTE viales, por el ESTE parcela 25, por el SUR parcela 16 y por el OESTE viales, en el precio de 79.556,81 euros, mas IVA.
- Parcela nº 25 sita en el Polígono Industrial S11 BUICIO de Fuenmayor (La Rioja), señalada en el plano con el número VEINTICINCO. Ocupa una superficie de novecientos setenta y ocho metros y setenta y tres decímetros cuadrados (978,73 m<sup>2</sup>). Linda: por el NORTE viales; por el ESTE viales; por el SUR parcela 24, por el OESTE parcela 15. En el precio de 70.444,19 euros, mas IVA.

**SEGUNDO.-** Notificar la adjudicación a los interesados a los efectos correspondientes de pago establecidos en la cláusula 17 del Pliego de Cláusulas Administrativas.

**TERCERO.-** Las enajenaciones se formalizarán en escritura pública una vez constituida la fianza definitiva equivalente al 10 por 100 del precio de enajenación de la parcela, de conformidad con la cláusula nº 24 del Pliego.

**CUARTO.-** Dar de baja en el Inventario Municipal de Bienes a las referidas parcelas enajenadas con los correspondientes efectos en la contabilidad municipal.

**QUINTO.-** Facultar a la Sra. Alcaldesa para la firma y cuantos trámites y documentos fueran necesarios en cumplimiento de este acuerdo.

### **3. ADJUDICACIÓN DE LAS PARCELAS RÚSTICAS 14 Y 182 DEL POLÍGONO 16.**

#### **LOTE I: PARCELA 14 DEL POLÍGONO 16**

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

- La convocatoria realizada mediante anuncio publicado en el Boletín Oficial de La Rioja de 20 de julio de 2007, para la enajenación mediante subasta de la parcela 14 del polígono 16, de propiedad municipal.
- La propuesta formulada por la Mesa de Contratación, en su reunión de 8 de agosto de 2007, de adjudicación de la referida parcela a favor de la única propuesta presentada, formulada por D. Matías González Grijalba.

Por unanimidad, que representa mayoría absoluta, acuerda:

**PRIMERO.-** Declarar válida la licitación y adjudicar la siguiente parcela, situada en el paraje Cuesta de la Encienda, a D. MATÍAS GONZÁLEZ GRIJALBA, con D.N.I. 16395676-B, domiciliado en la calle Avda. de Cosecheros, 17-2º-C, de Fuenmayor, en el precio de TRESCIENTOS SETENTA Y DOS euros (372.-) euros:

- Referencia catastral : 26064A016000140000KK
- Naturaleza del inmueble: Rústica
- Situación: Polígono 16, parcela 14
- Linderos: Norte: Parcela 13  
Este: Parcela 15  
Sur: Parcela 15  
Oeste: Parcela 15
- Superficie: 124 m<sup>2</sup>
- Destino o utilidad: Viña Secano.
- Clasificación Jurídica: Patrimonial

**SEGUNDO.-** Notificar la adjudicación al interesado a los efectos correspondientes de acuerdo con lo establecido en Pliego de Cláusulas Administrativas que sirve de base para esta enajenación.

**TERCERO.-** La enajenación se formalizará en escritura pública previo pago del importe de la adjudicación.

**CUARTO.-** Dar de baja en el Inventario Municipal de Bienes la referida parcela enajenada con los correspondientes efectos en la contabilidad municipal.

**QUINTO.-** Facultar a la Sra. Alcaldesa para la firma y cuantos trámites y documentos fueran necesarios en cumplimiento de este acuerdo.

## **LOTE II: PARCELA 182 DEL POLÍGONO 16**

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

- La convocatoria realizada mediante anuncio publicado en el Boletín Oficial de La Rioja de 20 de julio de 2007, para la enajenación mediante subasta de la parcela 182 del polígono 16, de propiedad municipal.
- La propuesta formulada por la Mesa de Contratación, en su reunión de 8 de agosto de 2007, de adjudicación de la referida parcela a favor de la única propuesta presentada, formulada por MAETIERRA DOMINIUN, S.L..

Por unanimidad, que representa mayoría absoluta, acuerda:

**PRIMERO.-** Declarar válida la licitación y adjudicar la siguiente parcela, situada en el paraje Bustillo, a MAETIERRA DOMINIUN, S.L., N.I.F. B-26335257, domicilio en la calle Vara de Rey, 5, 2ª planta, de Logroño, en el precio de TRES MIL ONCE euros (3.011.-) euros:

- Referencia catastral : 26064A016001820000KI
- Naturaleza del inmueble: Rústica
- Situación: Polígono 16, parcela 182
- Linderos: Norte: Parcela 174  
Este: Parcelas 181-190 y 191  
Sur: Parcelas 171 y 192  
Oeste: Parcela 172
- Superficie: 1.896 m<sup>2</sup>
- Destino o utilidad: Pastos.
- Clasificación Jurídica: Patrimonial

**SEGUNDO.-** Notificar la adjudicación al interesado a los efectos correspondientes, de acuerdo con lo establecido en Pliego de Cláusulas Administrativas que sirve de base para esta enajenación.

**TERCERO.-** La enajenación se formalizará en escritura pública previo pago del importe de la adjudicación.

**CUARTO.-** Dar de baja en el Inventario Municipal de Bienes la referida parcela enajenada con los correspondientes efectos en la contabilidad municipal.

**QUINTO.-** Facultar a la Sra. Alcaldesa para la firma y cuantos trámites y documentos fueran necesarios en cumplimiento de este acuerdo.

**4. EXPEDIENTE DE ENAJENACIÓN DE SOBRANTES DE VIAL PÚBLICO A LAS COMUNIDADES DE PROPIETARIOS DE CALLE SAN ISIDRO, 2, 4, 6 Y 8 .**

**A). COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE CALLE SAN ISIDRO, 2.**

Examinado el expediente tramitado para la enajenación por venta directa de un espacio a modo de rincón metido hacia el edificio, sobrante de vial público municipal, enclavado en la calle Avda. de La Rioja, frente a la entrada del portal del edificio, de 2,70x1,07 m.l, equivalente a 2,88 m2., colindante con la propiedad de la Comunidad de Propietarios de la calle San Isidro, 2, para la instalación de un ascensor con el fin de facilitar el acceso al edificio residencial.

Teniendo en cuenta:

1.- Que la citado espacio o parcela tiene la calificación de sobrante con carácter de bien patrimonial y consiste en un entrante o rincón del vial público metido hacia el edificio. No costa inscrita en el Registro de la Propiedad.

2.- Que la misma ha sido valorada por el Arquitecto Técnico D. Fernando Sáenz Reinales, en el cantidad total de 86,40 euros, lo que supone el 0,004 por 100 del importe de los recursos ordinarios del Presupuesto Municipal

3.- Que según informe técnico y por los motivos expuestos en el mismo, para que el espacio o parcela resultante se ajuste al más estricto criterio racional de ordenación del suelo, la venta ha de hacerse a la Comunidad de Propietarios San Isidro, 2, destinado al uso residencial.

4.- Que dicho propietario colindante interesa la adquisición por la cantidad en que ha sido valorada.

5.- Que forman parte del expediente todos los documentos preceptivos.

Vistas las disposiciones legales aplicables, se acuerda la adopción del siguiente acuerdo:

**Primero.-** Aprobar el expediente instruido para la enajenación, mediante venta directa, a la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS SAN ISIDRO, 2, con NIF H26129858, de Fuenmayor (La Rioja), representada por su presidente D. Antonio Peso Alesón, como entidad propietaria colindante con el bien inmueble reseñado, consistente en un espacio o rincón de 2,88 m2. de suelo, situado en la calle Avda. de La Rioja, frente a la entrada del portal del edificio, con el fin de poder instalar un ascensor para el servicio del edificio, con arreglo a la valoración técnica efectuada que asciende a un total de 86,40 euros.

**Segundo.-** Dar traslado de dicho expediente a la Consejería de Administraciones Públicas y Política Local, Dirección General de Política Local, a los efectos de su conocimiento, efectuado lo cual, se procederá a la enajenación de dichos bienes.

#### **B). COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE CALLE SAN ISIDRO, 4.**

Examinado el expediente tramitado para la enajenación por venta directa de un espacio a modo de rincón metido hacia el edificio, sobrante de vial público municipal, enclavado en la calle Avda. de La Rioja, frente al portal de entrada del edificio, de 2,73x1,07 m.l, equivalente a 2,92 m2., colindante con la propiedad de la Comunidad de Propietarios de la calle San Isidro, 4, para la instalación de un ascensor con el fin de facilitar el acceso al edificio residencial.

Teniendo en cuenta:

1.- Que la citado espacio o parcela tiene la calificación de sobrante con carácter de bien patrimonial y consiste en un entrante o rincón del vial público hacia el edificio. No costa inscrita en el Registro de la Propiedad.

2.- Que la misma ha sido valorada por el Arquitecto Técnico D. Fernando Sáenz Reinales, en el cantidad total de 87,60 euros, lo que supone el 0,004 por 100 del importe de los recursos ordinarios del Presupuesto Municipal

3.- Que según informe técnico y por los motivos expuestos en el mismo, para que el espacio o parcela resultante se ajuste al más estricto criterio racional de ordenación del suelo, la venta ha de hacerse a la Comunidad de Propietarios San Isidro, 4, edificio destinado a uso residencial.

4.- Que dicho propietario colindante interesa la adquisición por la cantidad en que ha sido valorada.

5.- Que forman parte del expediente todos los documentos preceptivos.

Vistas las disposiciones legales aplicables, se acuerda la adopción del siguiente acuerdo:

**Primero.-** Aprobar el expediente instruido para la enajenación, mediante venta directa, a la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS SAN ISIDRO, 4, con NIF H26131458, de Fuenmayor (La Rioja), representada por su presidente D. Javier Sáenz de Cabezón Angulo, como entidad propietaria colindante con el bien inmueble reseñado, consistente en un espacio o rincón de 2,92 m2. de suelo, situado en la calle Avda. de La Rioja, frente a la entrada del portal del edificio, con el fin de poder instalar un ascensor para el servicio del edificio, con arreglo a la valoración técnica efectuada que asciende a un total de 87,60 euros.

**Segundo.-** Dar traslado de dicho expediente a la Consejería de Administraciones Públicas y Política Local, Dirección General de Política Local, a los efectos de su conocimiento, efectuado lo cual, se procederá a la enajenación de dichos bienes.

### **C). COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE CALLE SAN ISIDRO, 6.**

Examinado el expediente tramitado para la enajenación por venta directa de un espacio a modo de rincón metido hacia el edificio, sobrante de vial público municipal, enclavado en la calle Avda. de La Rioja, frente a la entrada del portal del edificio, de 2,69x1,07 m.l, equivalente a 2,87 m2., colindante con la propiedad de la Comunidad de Propietarios de la calle San Isidro, 6, para la instalación de un ascensor con el fin de facilitar el acceso al edificio residencial.

Teniendo en cuenta:

1.- Que la citado espacio o parcela tiene la calificación de sobrante con carácter de bien patrimonial y consiste en un entrante a modo de rincón enclavado en el edificio del vial público . No costa inscrita en el Registro de la Propiedad.

2.- Que la misma ha sido valorada por el Arquitecto Técnico D. Fernando Sáenz Reinales, en el cantidad total de 86,10 euros, lo que supone el 0,004 por 100 del importe de los recursos ordinarios del Presupuesto Municipal

3.- Que según informe técnico y por los motivos expuestos en el mismo, para que el espacio o parcela resultante se ajuste al más estricto criterio racional de ordenación del suelo, la venta ha de hacerse a la Comunidad de Propietarios San Isidro, 2, destinado al uso residencial.

4.- Que dicho propietario colindante interesa la adquisición por la cantidad en que ha sido valorada.

5.- Que forman parte del expediente todos los documentos preceptivos.

Vistas las disposiciones legales aplicables, se acuerda la adopción del siguiente acuerdo:

**Primero.-** Aprobar el expediente instruido para la enajenación, mediante venta directa, a la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS SAN ISIDRO, 6, con NIF H26335505, de Fuenmayor (La Rioja), representada por su presidente D. Carmelo Reina Calleja, como entidad propietaria colindante con el bien inmueble reseñado, consistente en un espacio o rincón de 2,87 m2 de suelo, situado en la calle Avda. de La Rioja, frente a la entrada del portal del edificio, con el fin de poder instalar un ascensor para el servicio del edificio, con arreglo a la valoración técnica efectuada que asciende a un total de 86,10 euros.

**Segundo.-** Dar traslado de dicho expediente a la Consejería de Administraciones Públicas y Política Local, Dirección General de Política Local, a los efectos de su conocimiento, efectuado lo cual, se procederá a la enajenación de dichos bienes.

### **D). COMUNIDAD DE PROPIETARIOS DE CALLE SAN ISIDRO, 8.**

Examinado el expediente tramitado para la enajenación por venta directa de un espacio a modo de rincón metido hacia el edificio, sobrante de vial público municipal,

enclavado en la calle Avda. de La Rioja, frente a la entrada del portal del edificio, de 2,76x1,06m.l, equivalente a 2,92 m2., colindante con la propiedad de la Comunidad de Propietarios de la calle San Isidro, 8, para la instalación de un ascensor con el fin de facilitar el acceso al edificio residencial.

Teniendo en cuenta:

1.- Que la citado espacio o parcela tiene la calificación de sobrante con carácter de bien patrimonial y consiste en un entrante o rincón del vial público hacia el edificio. No costa inscrita en el Registro de la Propiedad.

2.- Que la misma ha sido valorada por el Arquitecto Técnico D. Fernando Sáenz Reinales, en el cantidad total de 87,60 euros, lo que supone el 0,004 por 100 del importe de los recursos ordinarios del Presupuesto Municipal

3.- Que según informe técnico y por los motivos expuestos en el mismo, para que el espacio o parcela resultante se ajuste al más estricto criterio racional de ordenación del suelo, la venta ha de hacerse a la Comunidad de Propietarios del edificio sito en calle San Isidro, 8, destinado a uso residencial.

4.- Que dicho propietario colindante interesa la adquisición por la cantidad en que ha sido valorada.

5.- Que forman parte del expediente todos los documentos preceptivos.

Vistas las disposiciones legales aplicables, se acuerda la adopción del siguiente acuerdo:

**Primero.-** Aprobar el expediente instruido para la enajenación, mediante venta directa, a la COMUNIDAD DE PROPIETARIOS SAN ISIDRO, 8, con NIF H26132019, de Fuenmayor (La Rioja), representada por su presidente D. Jonatan Marcilla Fernández, como entidad propietaria colindante con el bien inmueble reseñado, consistente en un espacio o rincón de 2,92 m2., situado en la calle Avda. de La Rioja, frente a la entrada del portal del edificio, con el fin de poder instalar un ascensor para el servicio del edificio, con arreglo a la valoración técnica efectuada que asciende a un total de 87,60 euros

**Segundo.-** Dar traslado de dicho expediente a la Consejería de Administraciones Públicas y Política Local, Dirección General de Política Local, a los efectos de su conocimiento, efectuado lo cual, se procederá a la enajenación de dichos bienes.

## **5. APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL Nº 9 DEL PLAN GENERAL QUE AFECTA A LA UNIDAD DE EJECUCIÓN UE-7**

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:



1. El proyecto presentado por Promociones Sierra La Hez de modificación puntual del Plan General Municipal de Fuenmayor, redactado por el arquitecto D. Gonzalo Latorre Martínez en julio de 2007, visado por el Colegio Oficial de Arquitectos de La Rioja con fecha 11 de julio de 2007, que afecta al aumento de la anchura de la calle por la que discurre el colector de aguas residuales desplazando un metro hacia el Este las parcelas afectadas, de la Unidad de Ejecución UE-7.
2. Lo dispuesto en los artículos 87 y siguientes de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja.
3. Los informes técnico y jurídico favorables emitidos al respecto.

Acuerda, por unanimidad de los presentes, que representan mayoría absoluta:

**PRIMERO.** Aprobar inicialmente la modificación puntual nº 9 del Plan General Municipal propuesta por Promociones Sierra La Hez, S.L., conforme al proyecto redactado por el arquitecto D. Gonzalo Latorre Martínez, que afecta a la Unidad de Ejecución UE-7 en cuanto aumento de un metro de la anchura de la calle por la que discurre el colector de residuales y desplazamiento de un metro hacia el Este de las parcelas residenciales para que no se vean afectadas por el colector.

**SEGUNDO.** Exponer al público por un mes el presente acuerdo y el proyecto de la modificación mediante la publicación del correspondiente anuncio en el Boletín Oficial de La Rioja y en el diario La Rioja.

**TERCERO.** Remitir la modificación a la Dirección General de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja para que emita informe, si lo estima oportuno, durante el plazo de alegaciones.

## **6. APROBACIÓN INICIAL DE LA MODIFICACIÓN PUNTUAL Nº 10 DEL PLAN GENERAL QUE AFECTA AL PLAN PARCIAL DEL POLÍGONO INDUSTRIAL DE BUICIO Y SECTOR 8.**

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

1. El proyecto presentado por Teznocuber Composites, S.L. de modificación puntual del Plan General Municipal de Fuenmayor, redactado por el arquitecto D. Juan Marín Bueno en agosto de 2007, visado por el Colegio Oficial de Arquitectos de La Rioja con fecha 30 de agosto de 2007, que afecta a la delimitación del Polígono Industrial de Buicio y Sector 8.
2. Lo dispuesto en los artículos 87 y siguientes de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja.

3. Los informes técnico y jurídico favorables emitidos al respecto.

Acuerda, por unanimidad de los presentes, que representan mayoría absoluta:

**PRIMERO.** Aprobar inicialmente la modificación puntual N° 10 del Plan General Municipal propuesta por Teznocubier Composites, S.L. conforme al proyecto redactado por el arquitecto D. Juan Marín Bueno, de la empresa Ingeniería y arquitectura Arquitelia, en agosto de 2007, que afecta a la delimitación del Polígono Industrial de Buicio y Sector de suelo industrial S-8.

**SEGUNDO.** Exponer al público por un mes el presente acuerdo y el proyecto de la modificación mediante la publicación del correspondiente anuncio en el Boletín Oficial de La Rioja y en el diario La Rioja.

**TERCERO.** Remitir la modificación a la Dirección General de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja para que emita informe, si lo estima oportuno, durante el plazo de alegaciones.

## **7. APROBACIÓN DE SUBSANACIÓN DE DEFICIENCIAS DEL PLAN PARCIAL DEL SECTOR INDUSTRIAL S-6.**

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

- El acuerdo de la Comisión Permanente de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, de fecha 23 de febrero de 2007, de suspender la aprobación definitiva del Plan Parcial del sector S-6 (ampliación de Buicio) de suelo urbanizable delimitado de uso industrial, que desarrolla el Plan General Municipal de Fuenmayor, hasta tanto se subsanen las deficiencias que se indican en el informe urbanístico que se contiene y forma parte del acuerdo.
- Que por parte de los promotores se ha llevado a cabo la subsanación de las diferentes observaciones realizadas, por la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja y se ha dado cumplimiento a las mismas mediante la nueva redacción e informe realizados en Agosto de 2007.

Visto el Informe de Secretaría y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90.1 b) de la Ley 5/2006, de 2 de mayo, de Ordenación del Territorio y Urbanismo de La Rioja, y el artículo 22.2.c) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local, el Pleno, a propuesta de la Comisión Informativa de Urbanismo, adopta por unanimidad de los presentes que representan mayoría absoluta, el siguiente acuerdo:

**PRIMERO.** Aprobar provisionalmente el texto refundido del Plan Parcial del sector S-6 (ampliación de Buicio) de suelo urbanizable delimitado de uso industrial que desarrolla el Plan General Municipal, conforme al redactado por el arquitecto D. Juan Marín Bueno, de la empresa Ingeniería y arquitectura Arquitelia, de Logroño, en agosto

de 2007, para su tramitación, conteniendo la subsanación de las deficiencias indicadas en el acuerdo de la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo, condicionado a la aprobación definitiva de la modificación puntual del Plan General que afecta a la delimitación del Polígono Industrial de Buicio que se encuentra en tramitación.

**SEGUNDO.** Remitir el referido proyecto modificado e informe del Plan Parcial a la Comisión de Ordenación del Territorio y Urbanismo a los efectos de su aprobación definitiva.

## **8. APROBACIÓN DE LA MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA PARA LLEVAR A CABO LA ACTUACIÓN PARA LA CREACIÓN DE ZONA VERDE Y MIRADOR EN EL CERRO EL ROMERAL.**

Se da cuenta por la Presidencia de la necesidad de llevar a cabo la actuación contemplada en la memoria-proyecto redactada al efecto, para la creación de una zona verde y mirador en el cerro de El Romeral, para la que se ha concedido subvención por la Comunidad Autónoma de La Rioja al amparo de la Orden de ayudas para la creación de zonas verdes urbanas y periurbanas.

Por parte de la portavoz del Grupo Municipal Popular se considera que si de acuerdo con la memoria-proyecto de las obras es necesario actuar también en una finca particular que en la actualidad no corresponde a los herederos de D<sup>a</sup> Dolores Espinosa sino a D. Manuel García Foncea, es mejor aplazar el acuerdo hasta tener resuelto el tema de la propiedad.

El portavoz del Grupo IZQ indica que no le parece bien llevar a cabo esta actuación ya que hay otras zonas como ésta que están abandonadas como es el caso de la zona recreativa de la Boca del Río y otras en las que habría que actuar y porque tampoco es la mejor zona para hacer un mirador.

En consecuencia se deja el asunto sobre la mesa para una próxima sesión una vez aclarado el asunto de la propiedad de la finca particular lindante.

## **9. SOLICITUD AL ESTADO DE LA COMPENSACIÓN EQUIVALENTE A LA BONIFICACIÓN DEL I.B.I. A LA AUTOPISTA VASCO-ARAGONESA.**

El Pleno del Ayuntamiento, teniendo en cuenta:

- Que la AUTOPISTA VASCO ARAGONESA, CESA S.A., en virtud de lo establecido en la Ley de Autopistas de 1972, viene disfrutando de una bonificación del 95 por 100 en el Impuesto sobre Bienes Inmuebles por los bienes que posee en este término municipal. Así, por ejemplo, la cuota abonada a este Ayuntamiento por dicha entidad en el ejercicio 2006 ha sido de 2.709,24 euros en lugar de 54.184,81 euros.
- Que recientemente, según se ha sabido por los medios de comunicación, se han producido diversas sentencias del Tribunal Superior de Justicia de Madrid estimando diversos recursos contencioso-administrativo interpuestos por el Ayuntamiento de Cenicero (La Rioja) y otros, contra una resolución de la Dirección General de Coordinación con las Haciendas Locales que

denegaba el derecho a ser compensados por el Estado, reconociendo el derecho de los Ayuntamientos a ser compensados por el Estado en la cantidad correspondiente a la bonificación de que goza la Autopista Vasco Aragonesa, y otras en igual situación.

- Que en el artículo 9, apartados 1 y 2, del Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, de 5 de marzo de 2004, se establece que no podrán reconocerse otros beneficios fiscales en los tributos locales que los expresamente previstos en las normas con rango de Ley o los derivados de Tratados Internacionales y que las Leyes por las que se establezcan beneficios fiscales determinarán las fórmulas de compensación que procedan a favor de las Entidades Locales.

Tras debatir el asunto, por unanimidad, acuerda:

**PRIMERO.** Solicitar información a la Dirección General de Coordinación de las Haciendas Locales referente al importe a que asciende la bonificación no prescrita concedida a AUTOPISTA VASCO ARAGONESA, CESA, S.A., por el concepto del Impuesto sobre Bienes Inmuebles, correspondiente a este municipio.

**SEGUNDO.** A la vista del referido informe e importe, solicitar a dicha Dirección General o al órgano competente correspondiente, la compensación por parte del Estado a favor de este Ayuntamiento, del importe de la bonificación concedida a AUTOPISTA VASCO ARAGONESA, CESA, S.A., con los intereses legales que correspondan.

**TERCERO.** Dar traslado de este acuerdo a los Organismos correspondientes y facultar a la Sra. Alcaldesa para cuantas gestiones fuesen necesarias en cumplimiento y eficacia del mismo.

#### **10. MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL POPULAR INSTANDO EL AUMENTO DE EDIFICABILIDAD DE TERRENOS DEL SUZND-8 Y A CONTACTAR CON EL SEPES PARA SU GESTIÓN.**

Por parte del portavoz del Grupo Municipal Popular se da cuenta de la moción siguiente:

"El Grupo Municipal Popular en el Ayuntamiento de **Fuenmayor**, de conformidad con el Reglamento de Organización y Funcionamiento de las Administraciones Locales, presenta ante el Pleno de la Corporación la siguiente **MOCIÓN** para su debate y aprobación si procede:

#### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Las infraestructuras de transporte concretamente las carreteras, autovías y autopistas han influido de manera determinante en el desarrollo urbanístico de los pueblos próximos a estas vías de comunicación.

Según José Fariña, Francisco Lamíquiz y Julio Pozueta en su estudio sobre los «Efectos territoriales de las infraestructuras de transporte de acceso controlado» el Plan Comarcal de Ordenación Urbana de Logroño (1975), que incluye a los pueblos de Navarrete y Fuenmayor, contempla un desarrollo de suelo urbano residencial y de suelo urbano industrial a lo largo de la carretera de Navarrete prácticamente hasta el acceso de la AP-68. No obstante, tras la inauguración de la AP-68 en 1980 y tras comprobar los efectos reales de la autopista sobre los núcleos urbanos se redactaron otros Planes Generales o Normas Subsidiarias. Las Normas Subsidiarias de Navarrete (1985) constituyen una reconsideración completa del Plan Comarcal de 1975: se reducen notablemente las expectativas de crecimiento y pasan de 200 Ha de suelo urbanizable (1975) a sólo 20 Ha (1985); desaparece prácticamente por completo la extensión del núcleo urbano hacia la autopista y destinan para uso industrial el suelo apto para urbanizar situado en el acceso de la AP-68., En 1989 el Ayuntamiento de Navarrete aprueba una Modificación de las Normas Subsidiarias recalifica más de 26 Ha de campo apto para urbanizar un Polígono destinado a implantación industrial y que posteriormente ratifica el SEPES en un acuerdo con el Ayuntamiento y éste aprueba en 1991 el Plan Parcial de LENTISCARES. Esta localización se escoge por la existencia ya de Las Bodegas Montecillo, disponibilidad para la venta de estas parcelas y la proximidad a la autopista

El Plan General Urbano de Fuenmavor de 1985 matiza considerablemente las propuestas del Plan Comarcal de 1975: reducción significativa de la extensión del casco hacia la autopista (residencial y suelo industrial) en más del 50%; propone otras localizaciones para el crecimiento de suelo urbano y sobre todo cambia las localizaciones de suelo industrial (más de 40 Ha de superficie) del acceso de la autopista al entorno de la N-232. Posteriormente en 1989 se eliminan las 46 Ha de suelo urbanizable programado residencial que se había mantenido en la LR-131; de un crecimiento N-S (hacia la AP-68) pasa a un crecimiento E-O (N-232). El PGMOU de Fuenmavor de 2005 sigue apostando por el eje de la N-232 en el desarrollo de suelo industrial aunque contempla el SUNZ-7 de 80.200 m<sup>2</sup> para industria escarapate y el SUNZ-8 de 450.900 m<sup>2</sup> para industria de alto componente terciario (suelo urbanizable no delimitado de uso industrial)

En junio de 2000 el Ayuntamiento de Navarrete suscribe un convenio con SEPES para la ejecución de la actuación industrial «LENTISCARES-AMPLIACIÓN» por el que el Ayuntamiento promueve y SEPES ejecutará la citada actuación. El 7 de septiembre de 2004 se publica en el BOR la aprobación definitiva del Plan Parcial S.I.-I. de la actuación industrial «LENTISCARES AMPLIACIÓN» con un aprovechamiento medio del sector en 0,66 m<sup>2</sup> u.c./m<sup>2</sup> de una superficie total de 415.109 m<sup>2</sup>. El 11 de mayo de 2005 el BOE publica la licitación de obras por un valor de 19.888.403 ~ Y el BOE del 4 octubre 2005 anuncia la adjudicación de las obras de ampliación del polígono industrial de LENTISCARES en 420.000 m<sup>2</sup> a la empresa ALDESA con una inversión de 23.000.000 de euros.

Resumen:

1. La mejor ubicación de un polígono industrial es lo más próximo a las grandes vías de comunicación: N-120, N-232 Y AP-68. Si en 1985 se apostó por ubicarlo en BUICIO lejos de la autovía del camino y lejos de la autopista

además de las limitaciones de expansión que ocasiona la línea del ferrocarril y los desniveles del terreno ahora debemos apostar por la zona próxima a la N-120, la AP-68 y la futura circunvalación de la N-232 en Fuenmayor.

2. Existe ya contemplado en el PGMOU de Fuenmayor una superficie de 450.900 m<sup>2</sup> el SUNZ-8 como suelo urbanizable no delimitado de uso industrial con alto componente terciario en esta ubicación.
3. Desde que se aprueban los proyectos, se firman los convenios, se compran las parcelas, se licitan las obras, se adjudican y se ejecutan pasan varios años

Por todo lo anterior el Grupo Municipal Popular presenta la siguiente

### **MOCIÓN**

Instar a la Comisión de Gobierno del Ayuntamiento de Fuenmayor y a su Alcaldesa en particular a:

1. Ponerse en contacto con SEPES la Entidad Pública Empresarial de Suelo del Ministerio de la Vivienda para solicitar un convenio de «ejecución industrial del futuro polígono de LENTISCARES de Fuenmayor» mediante el cuál el SEPES adquiera como beneficiaria los terrenos en que se realizará la actuación y los demás necesarios para la ejecución de las obras y para asegurar el valor y rendimiento de aquellas.
2. Aumentar la edificabilidad de la SUNZ-8 desde el 0,35 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> a 0,50 m<sup>2</sup>/m<sup>2</sup> y conseguir así un mejor aprovechamiento del terreno al igual que otros sectores industriales como el S-6, S-7, S-8, S-9, S-11 y S-12."

Por parte del portavoz del Grupo Municipal Socialista se da cuenta de la siguiente moción en relación con la anterior:

**"MOCIÓN INSTANDO AL INMEDIATO ESTUDIO DE LA POSIBILIDAD DE CONSTRUIR UN FUTURO POLÍGONO INDUSTRIAL EN EL TÉRMINO DE LENTISCARES- FUENMAYOR.**

Al amparo de lo establecido por las leyes vigentes, el ***Grupo Municipal Socialista de Fuenmayor*** presenta la siguiente **moción** para su debate, y aprobación si procediera, en Pleno:

### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

Fuenmayor siempre ha sido un municipio volcado con la industria y con una gran mayoría de su población laboral vinculada a esta actividad.

Han sido decenios de crecimiento sostenido de dicha actividad en nuestro término municipal, favoreciendo con ello el importante desarrollo alcanzado y el nivel de vida de nuestros vecinos.

Lamentablemente en estos últimos años esta tendencia se ha truncado: una gran empresa, Electrolux, S.A., ha cerrado sus puertas de forma traumática y definitiva, y con ella, todos sus trabajadores y trabajadoras, vecinos de Fuenmayor o de otros municipios, han perdido sus puestos de trabajo.

Además de dicha decisión empresarial, tras más de dos años de dicho cierre definitivo y ante el incumplimiento manifiesto del Presidente del Gobierno de La Rioja y de su Gobierno, y especialmente de la Consejería hoy de Industria de dicho Gobierno, de que en menos de seis meses después del cierre se iba a reindustrializar la zona en la que se ubican los hoy cerrados terrenos e inmuebles de Electrolux, desde el Ayuntamiento de Fuenmayor se ha decidido buscar alternativas viables y rápidas para paliar dicho cierre y el evidente incumplimiento de reindustrialización de dichos terrenos de la mano del Gobierno Regional.

Son demasiadas las fechas sucesivas aseguradas por el Presidente del Gobierno de La Rioja, Don Pedro Sanz Alonso, en la solución de dicho conflicto de intereses que se han ido incumpliendo y posponiendo una tras otra; y el que la posible venta de los terrenos y activos de Electrolux se hallen inmersos en un contencioso entre particulares en los tribunales de justicia no hacen más que dilatar y ensombrecer aún más cualquier posible solución a dicho cierre industrial a corto o medio plazo.

Es por ello que desde el Grupo Municipal Socialista hace ya meses que no creyendo ya en la posible rapidez en la reindustrialización de los terrenos de Electrolux buscamos otras posibilidades realizables a corto y medio plazo con el fin de que el tejido industrial de Fuenmayor y aquel que quiera instalarse en nuestro municipio pudieran hacerlo.

Así, se iniciaron conversaciones con Don Félix Herrera Fuentes, anterior Presidente de SEPES, en una de sus visitas a La Rioja, quedando citados Ayuntamiento y SEPES para después de la venta de la ampliación de Lentiscales-Navarrete, venta que ya está casi realizada por nuestras informaciones, con el fin de estudiar la viabilidad de la ubicación de un polígono Industrial acorde a nuestras actuales necesidades en término municipal de Fuenmayor, y más concretamente, anexo al polígono de Lentiscales- Navarrete.

Una vez llegado el momento, dicha petición de cita ya se ha trasladado verbalmente al nuevo Director General de Arquitectura y Política de Vivienda y Presidente de SEPES, Don Rafael Pacheco Rubio, que visitará el Polígono de Lentiscales en breves fechas, para plantearle en dicha cita oficialmente la petición de estudio inmediato de la posibilidad de la construcción de un polígono industrial anexo a Lentiscales-Navarrete pero en término Municipal de Fuenmayor y de las posibles condiciones del mismo.

Dado que ya se ha iniciado por parte de este grupo el contacto directo con SEPES y que consideramos que puede ser una de las vías a estudiar, proponemos, además, dotar de contenido a una figura de reciente creación y que apenas ha desarrollado actividad en la legislatura anterior pese a ser el Ente Administrativo designado por el Gobierno de la Rioja como el adecuado para administrar una competencia que le corresponde -la de construir parques Industriales sobre suelo riojano-: ADER INFRAESTRUCTURAS INDUSTRIALES, S.R.L. (cuyos estatutos se adjuntan a esta Moción).

Por ello, el Grupo Municipal Socialista, además de plantear formal y oficialmente a SEPES dicha posibilidad, propone al Pleno del Ayuntamiento que adopte el siguiente acuerdo:

### **PROPUESTA DE ACUERDO**

1.- Que el Ayuntamiento de Fuenmayor se ponga en contacto con ADER INFRAESTRUCTURAS INDUSTRIALES, SRL. del Gobierno de la Rioja y con el Consejero de Industria, Innovación y Empleo, Don Javier Erro Urrutia, para que dentro de sus competencias en materia de creación de Parques Empresariales en la Rioja firmen un convenio con el fin de desarrollar un polígono industrial en Lentiscares de Fuenmayor en el que quede recogida la adquisición como beneficiaria de los terrenos en los que se realizará la actuación y los demás necesarios para la ejecución de las obras y para asegurar el valor y rendimiento de aquellas.

2.- Concretar la fecha de la reunión pendiente con el Director de SEPES, Don Rafael Pacheco Rubio, con el fin de presentarle la demanda de dicho estudio de creación de un Parque Industrial en Lentiscares-Fuenmayor. Y fijar dentro de dicho estudio la ubicación y delimitación concreta del sector determinado para el adecuado aprovechamiento de dichos terrenos como Parque Industrial de Lentiscares-Fuenmayor.

Por parte del representante del Grupo Municipal IZQ, se manifiesta que en el mandato anterior presentó una moción sobre Electrolux y el Grupo Municipal Socialista no la apoyó por considerar que no era el momento adecuado, por lo que le parece demagógico el preámbulo de la moción. Aquí no ha venido ningún ministro a dar soluciones y el Sr. Sanz no ha cumplido lo prometido. Se dice que el Grupo Socialista se ha reunido con el SEPES y aquí no sabemos nada de ello. No obstante le parece bien la moción aunque habrá que estudiar el aumento de la edificabilidad y que sea el Organismo que más convenga el que lleve a cabo las gestiones de desarrollo de este suelo industrial y el que está al otro lado de la autopista junto al polígono de Lentiscares.

Tras debatir el contenido de las mociones presentadas se acuerda, por unanimidad, aprobar la moción presentada incluyendo en la misma la propuesta de la moción del Grupo Municipal Socialista de instar el contacto con la ADER Infraestructuras Industriales, S.R.L. del Gobierno de La Rioja, para que se desarrolle un polígono industrial en Lentiscares-Fuenmayor.

## **11. MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQ DE RECHAZO DE LA OCM DEL VINO Y EN DEFENSA DE LOS VITICULTORES DE FUENMAYOR.**

Por parte del representante del Grupo Municipal de IZQ se da cuenta de la moción siguiente:

"Al amparo de lo establecido por las leyes vigentes, el Grupo Municipal de IZQ-Izquierda Unida-Iniciativa Ciudadana-Los Verdes de Fuenmayor, presenta la siguiente moción para su debate en Pleno:



## **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

La reforma propuesta por la Comisión Europea para la OCM del vino, plantea en los términos actuales, un rechazo absoluto entre el sector productor de la DOC Rioja.

Por primera vez en la historia, todo el sector vitícola de DOC Rioja se ha aliado en defensa de sus intereses, contra las medidas propuestas por la Comisaría de Agricultura de la UE.

Los representantes de todas las organizaciones agrarias presentes en el CRDOCR, han dejado claro su rechazo y las gravísimas consecuencias que tendría para el sector una reforma como la planteada por la Comisión Europea. Especialmente con la liberalización de plantaciones prevista para 2014, así como la banalización de etiquetados, junto con la distribución de fondos para promoción, entre otros asuntos.

El modelo liberalizador propuesto por La Comisión, puede significar la desaparición de los pequeños viticultores, eliminando a su vez un sistema en el que las tradiciones vitivinícolas y el equilibrio entre el sector productor y el comercializador, han encumbrado a esta Denominación, generando empleo y riqueza en la Comunidad riojana.

Fuenmayor debe en gran parte su desarrollo a este sector vitivinícola, por lo que sus integrantes y en mayor o menor medida sus vecinos, van a ser afectados negativamente, en el caso de poner en práctica las mencionadas medidas de la OCM del vino.

El buen hacer, la dedicación, la cultura y la historia de generaciones de viticultores fuenmayorenses, pueden ser sepultadas por el alud liberalizador que se pretende poner en marcha.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal de IZQ-Izquierda Unida-Iniciativa Ciudadana-Los Verdes de Fuenmayor, propone al Pleno del Ayuntamiento que adopte la siguiente:

## **PROPUESTA DE ACUERDO**

1. El Ayuntamiento de Fuenmayor manifiesta su rechazo más absoluto a la reforma de la OCM del vino, en los términos que se plantean actualmente, desde la Comisión Europea.
2. El Ayuntamiento de Fuenmayor apoya decididamente a los viticultores de la localidad, en sus reivindicaciones para evitar poner en práctica la mencionada reforma.
3. El Ayuntamiento de Fuenmayor insta a las autoridades comunitarias a reconsiderar los términos de la reforma, de manera que no resulten lesivos para los intereses de los viticultores de Fuenmayor y del resto de la Comunidad Autónoma Riojana.
4. De esta Moción se dará cuenta a:
  - Consejo Regulador de la Denominación de Origen Calificada Rioja.
  - Consejería de agricultura del Gobierno de La Rioja.

- Ministerio de Agricultura.
- Comisaria de Agricultura de la Unión Europea, Mariann Fischler Boel."

Por parte del Grupo Municipal Popular se manifiesta el acuerdo con la moción por considerar que Fuenmayor es un municipio vitivinícola que en buena medida se conoce por el vino y porque está de acuerdo con la postura que mantiene el Gobierno de La Rioja.

Por parte del Grupo Municipal Socialista también se está de acuerdo con esta moción como apoyo a la viticultura y a los viticultores locales.

Sometida a votación se acuerda, por unanimidad, aprobar la referida moción.

## **12. MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL DE IZQ POR LA UTILIZACIÓN DE SOLARES PÚBLICOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS SOCIALES.**

Por parte del representante del Grupo Municipal de IZQ se da cuenta de la moción siguiente:

"Al amparo de lo establecido por las leyes vigentes, el Grupo Municipal de IZQ-Izquierda Unida-Iniciativa Ciudadana-Los Verdes de Fuenmayor, presenta la siguiente moción para su debate en Pleno:

### **EXPOSICIÓN DE MOTIVOS**

El precio de la vivienda es un factor definitivo, para impedir a jóvenes y familias con escasos recursos, acceder a un derecho fundamental recogido por la Constitución española, por lo que es un deber de las administraciones públicas, intentar paliar esta situación poniendo todos los medios a su alcance.

Son muchos los años desde que se construyeron las últimas viviendas sociales en suelo público en Fuenmayor.

En la pasada legislatura a iniciativa de Izquierda Unida, se establecieron las bases para edificar el 10% de terreno que pasa a ser de posesión municipal, en los nuevos desarrollos surgidos del PGOU.

Los procesos para poner en práctica estas medidas, son lentos, fundamentalmente porque es la iniciativa privada quien decide si desarrolla o no un sector determinado, por lo que no veremos sus frutos hasta transcurrido un tiempo.

Existen algunos solares de propiedad municipal, que si bien no constituyen una oferta importante para la construcción del tipo de vivienda mencionada, si pueden utilizarse inmediatamente, por lo que pueden ser los primeros pasos a la espera de una oferta más importante.

Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal de IZQ-Izquierda Unida-Iniciativa Ciudadana-Los Verdes de Fuenmayor, propone al Pleno del Ayuntamiento que adopte la siguiente:

## PROPUESTA DE ACUERDO

1. Que el Ayuntamiento de Fuenmayor, ponga a disposición del estamento que mas convenga a sus intereses, para la edificación de **viviendas sociales en suelo público**, los solares del “*antiguo matadero*”, el “*centro de salud*” y cuantos otros sea posible; con la mayor brevedad y urgencia, para poder disponer de las viviendas lo más rápidamente que se pueda.
2. Que se planifique un calendario de ejecución, para que en el caso de demora de los proyectos, sea el propio Ayuntamiento quien tome la iniciativa de llevarlos a cabo.
3. Que se redacte consensuadamente y sin demora, un procedimiento con las medidas adecuadas y justas, para la adjudicación en propiedad o alquiler, de todas las **viviendas de este tipo** que surjan en lo sucesivo."

El Grupo Municipal Popular manifiesta su acuerdo con la propuesta de la moción pero indicando que los espacios de lo que era el matadero y ahora es almacén municipal y del centro de salud están prestando un servicio que no se puede dejar de prestar y que antes que estos espacios se podría contar con el 10 por ciento del aprovechamiento que corresponda por el desarrollo urbanístico de los diferentes sectores.

Por parte del Grupo Municipal Socialista que no hay solución alternativa inmediata para el servicio de almacén que ahora se presta en lo que era el matadero y el servicio actual del Centro de Salud, por lo que no se puede llevar a cabo la propuesta y que si estos espacios fueran solares se podría estar de acuerdo con la moción.

Tras quedar debatida conveniente la moción se somete a votación acordando su aprobación por 6 votos a favor (5 del Grupo Municipal Popular y 1 del Grupo Municipal de IZQ) y 5 en contra del Grupo Municipal Socialista.

Antes de pasar al turno de ruegos y preguntas, la Sra. Alcaldesa pregunta si algún miembro de la Corporación tiene que someter a la consideración del Pleno algún asunto que considere deba someterse por razones de urgencia, a lo que se responde por el representante del Grupo Municipal de IZQ que desea someter al Pleno una moción solicitando información sobre la planta para tratamiento de residuos inertes autorizada recientemente a Excavaciones Asenjo, S.L. en el paraje de Matahón, ya que esta misma tarde, tratando de conocer la actividad que se realiza en la misma, ha recibido amenazas por parte de una persona de la empresa que al parecer es hijo del dueño.

Por parte del Grupo Municipal Socialista se indica que no hay inconveniente alguno en explicar todo lo concerniente a la concesión de esta licencia ambiental.

Por parte del Grupo Municipal Popular se indica que los concejales tienen la obligación y el derecho a pedir la información necesaria para cumplir con la labor que les corresponde, con libertad y sin ser objeto de amenazas.

Por parte del representante del Grupo Municipal de IZQ se expone el contenido de la moción:

**"MOCION PARA LA INFORMACION SOBRE LA LICENCIA PARA EL ACONDICIONAMIENTO DE PARCELAS PARA USO AGRICOLA y PLANTA**

**PARA TRATAMIENTO DE RESIDUOS INERTES, QUE EX. ASENJO S.L., TIENE CONCEDIDA EN EL TERMINO MUNICIPAL DE MATAHÓN, PARCELAS 54, 55, 56, 57, 58, 59 Y 80 DEL POLIGONO 27.**

En el año 2006, E. Asenjo S.L., presenta una solicitud en el Ayuntamiento de licencia para actividades molestas, insalubres, nocivas y peligrosas, en el emplazamiento anteriormente descrito, de la que no fuimos informados los entonces concejales en la oposición de aquella corporación municipal.

El 30 de enero del 2007, el Jefe de Servicio de Integración Ambiental de la Consejería de Medioambiente del Gobierno de La Rioja, informa que no es competencia suya conceder este tipo de licencias. No obstante puntualiza y aclara una serie de circunstancias como:

- La planta de valorización de residuos, es la que necesita licencia ambiental municipal.
- Además necesita autorización de valorización de residuos, concedida por la Dirección General de Calidad Ambiental, que se debe solicitar cuando este instalada la planta. Autorización que ha sido concedida con una serie de requisitos técnicos.
- Sobre el tratamiento de valorización, las fracciones obtenidas no valorizables como inertes adecuados en obras de construcción y relleno, en ningún caso se pueden utilizar para el acondicionamiento de parcelas.
- Deberá presentar un proyecto de Planta de tratamiento de RCD, que es la actividad sujeta a licencia ambiental municipal, independiente del acondicionamiento de parcelas.

Posteriormente, el 16 de febrero de este año 2007, la misma empresa, hace una solicitud en este ayuntamiento para vallar las parcelas referidas anteriormente.

Adjunta a esa solicitud, presenta un anexo con una memoria titulada: "Acondicionamiento de parcelas para posterior uso agrícola en el término denominado Matahón". En la que se hace referencia al acondicionamiento de las mencionadas parcelas (por encontrarse en situación precaria para su cultivo), mediante el aporte de materiales que regenerasen su situación; además de una planta de tratamiento de residuos de construcción y demolición (RCD), para uso exclusivo de la actividad de su empresa, de lo que tampoco fuimos informados los concejales de la oposición.

El 19 de febrero, se emite un informe favorable para el vallado de las parcelas. Informe que es ratificado con la conformidad de la Junta de Gobierno del 26 de febrero, pero en la que no se dice nada de la solicitud de acondicionamiento de parcelas y mucho menos de la planta de tratamiento de RCD.

El 20 de marzo, la alcaldesa concede la licencia solicitada, indicando que "se tendrá en cuenta la NOTA de CALIDAD AMBIENTAL, cuya fotocopia se adjunta". Por supuesto sin dar ninguna información a los concejales de la oposición.

Ante estos hechos, cabe preguntarse ¿porque ha sido ocultado todo el proceso?, ¿Qué beneficio obtienen los vecinos de este municipio?, etc., etc., etc.

Teniendo en cuenta además, que esta actividad ya la venía desarrollando ilícitamente esta empresa en su planta de Llanillo; que en dicha planta ya genera problemas a los

agricultores y al medioambiente por el polvo generado en su actividad, que afecta a los viñedos; que los caminos transitados sufren un deterioro además de peligrosidad por el continuo paso de camiones pesados, ES ABSOLUTAMENTE NECESARIO QUE SE EXPLIQUEN CONVENIENTEMENTE LAS RAZONES POR LAS QUE SE HA CONCEDIDO ESTA LICENCIA."

Seguidamente, la Sra. Alcaldesa, manifiesta que se dará información a todos sobre esta licencia y se llamará a Excavaciones Asenjo para pedirle explicaciones por lo sucedido y el trato dispensado a un concejal de este Ayuntamiento y se reunirá a la Comisión de Medio Ambiente para informar de todo lo concerniente a este asunto.

## **II. CONTROL DE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO.**

### **13. RUEGOS Y PREGUNTAS.**

Por parte D. José Ignacio López Caubilla se pregunta o pone de manifiesto lo siguiente:

1. Que, reiterando lo dicho en otro Pleno, también se haga uso del servicio de envío de mensajes a móviles haciendo saber a la gente la convocatoria de los Plenos del Ayuntamiento para pueda asistir el que quiera.

A lo que se responde que se tendrá en cuenta.

Por parte de D<sup>a</sup>. Raquel Gracia Martínez se pregunta o pone de manifiesto lo siguiente:

1. Que el Paseo, sobre todo en verano, está negro de sucio que está, por lo que pide que se limpie más, sobre todo sábados y domingos cuando hay cine.

A lo que se responde que se estudiará la forma de poder hacerlo.

3. Que el edificio del antiguo matadero no tiene las condiciones necesarias como centro de vestuario para la brigada de trabajadores.

A lo que se responde que se está haciendo lo posible para mejorar las condiciones.

4. Que debido a las horas en que se hace el riego del jardín de la guardería no se puede utilizar el patio.

A lo que se responde que se le dirá a la empresa encargada de jardines para evitarlo.

5. Si es obligatorio el periodo de adaptación para los niños de segundo año de la Guardería y que se estudie la posibilidad de que pueda mantenerse abierta en agosto.

A lo que se responde que se estudiará la posibilidad.

6. Por qué no se pone en el mensaje de anuncio del cine el título de la película.

A lo que se responde que para evitar problemas derivados de los derechos de la exhibición con el representante de una distribuidora.

7. Que los concejales hagan alguna actividad o degustación en las fiestas con el fin de captar donativos en beneficio de alguna asociación de personas con algún problema.

Por parte de D. Alberto Peso Hernáiz se pregunta o pone de manifiesto lo siguiente:

1. Si se van a arreglar los caminos para antes de vendimias.

A lo que se responde que se hará el arreglo de los que se considere mas necesitados con aporte de zahorras para antes de vendimias, para lo que ya se han pedido presupuestos.

2. Como está y cuando se va a poder utilizar el depósito de agua que se instaló para los tratamientos con productos fitosanitarios.

A lo que se responde que se está estudiando la solución adecuada para que se pueda hacer el uso del mismo y la forma de controlar el gasto y se tratará en una comisión.

Por parte de D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> Lucía Álvarez Foncea se pregunta o pone de manifiesto lo siguiente:

1. Propone la transcripción del acta de la grabación de Pleno.

A lo que se responde eso es un diario de sesiones y no el acta y supondría una mayor carga de trabajo.

Por parte de D. Julián Ángel Preciado López se pregunta o pone de manifiesto lo siguiente:

1. Desea saber lo que se ha pagado en los cuatro años últimos por los derechos de autor de la Sociedad General de Autores.

A lo que se responde que son muchos, de cine, radio, música, etc y que se le dará la relación de pagos de los últimos años.

Por parte de D. José Fernández Crespo se pregunta o pone de manifiesto lo siguiente:

1. Si los gastos de derechos de autor de las orquestas de fiestas están incluidos en los gastos de festejos.

A lo que se responde que se contestará con seguridad cuando sepamos como se contabiliza.

2. Cuál es el estado del proyecto de construcción de viviendas sociales en la parcela del polígono O, que este Ayuntamiento cedió al IRVI en la pasada legislatura, proponiendo que si tardan mucho que haga el Ayuntamiento las viviendas.

A lo que se responde que, después de los últimos contactos, estamos esperando a que tengan hecho el proyecto de ejecución.

3. Se ha tenido en cuenta el aprovechamiento del agua de la fuente de San Juan para los sistemas de riego de los parques, en la urbanización de la UE- 7 (Palacio).

A lo que se responde que en eso se quedó.

4. Como va a afectar en la misma UE-7, a la calle que baja hasta el río, la posible ubicación del nuevo puente, en otra zona de la inicialmente prevista.

A lo que se responde que cuando se trate en una comisión de urbanismo la ubicación del nuevo puente, se dará una solución a esto.

5. Se ha realizado alguna gestión o proyecto para urbanizar el río mayor, antes de la ejecución del parque de la UE-7.

A lo que se responde que no se ha hecho ninguna gestión de momento.

6. Cómo piensa ubicar el Equipo de Gobierno los carriles bici anunciados, en los proyectos de urbanización que ya se encuentran en marcha y en los que se ejecutarán en el futuro.

A lo que se responde que con buena voluntad y que es algo que no se olvidará hacerlo.

7. Conoce el Equipo de Gobierno cual es la razón por la que no han comenzado las obras de ampliación del colegio y el centro de la Tercera Edad. Cuáles son las informaciones al respecto.  
A lo que se responde que no se tienen noticias; que todavía no ha salido a subasta la obra de la ampliación del colegio. Por lo que respecta al Centro de la Tercera Edad se dirá a la Junta de la Mancomunidad para ver que se puede hacer.
8. Se ha preocupado el Equipo de Gobierno por el plan de seguridad que haga posible la ejecución de la obra del colegio, con el normal desarrollo de la actividad lectiva. En que consiste.  
A lo que se responde que siempre se ha hablado de esto con la Dirección de Educación para compaginar las clases con las obras y el proyecto lleva su plan de seguridad.
9. Cómo va a afectar el desarrollo de la obra en la calidad de la enseñanza a los alumnos. Se ha estudiado algún plan para minimizar los efectos producidos en este sentido por las obras.  
A lo que se responde que todavía no se ha estudiado esto.
10. Qué acciones va a llevar a cabo el Equipo de Gobierno, ante la inminente campaña de temporeros de vendimia, con el fin de evitar las lamentables situaciones de personas durmiendo en la calle, vividas el pasado año.  
A lo que se responde que se ha detectado el caso de una persona que estaba durmiendo debajo del puente y se ha tratado de darle solución mediante la búsqueda de un empleo y el centro de acogida de Logroño. Se va a hacer lo mismo del año pasado, se reforzará las acciones a través de la Oficina de Información a los Temporeros para facilitarles empleo, pero no se va a dar cobijo mediante el albergue.
11. Cómo se encuentra el asunto del camino de La Lomba.  
A lo que se responde que cuando se tengan los informes del ingeniero que hizo la memoria valorada de la obra se enviarán tanto a la autopista como a FANSA para darle la solución adecuada.
12. Por qué no ha entrado en funcionamiento el depósito de agua para tratamientos de fitosanitarios.  
Ya ha sido respondida con la pregunta sobre lo mismo de D. Alberto Peso.
13. Qué noticias tenemos sobre el estudio de impacto ambiental de Cerabrick.  
A lo que se responde que ha sido aprobado recientemente por la Dirección General de Calidad Ambiental con el condicionado correspondiente.
14. Cuál es el resultado del estudio de enraizamiento y agarre de la plantación de árboles realizada por este Ayuntamiento, en la parcela colindante a Cerabrick.  
A lo que se responde que se habló con la empresa que lo hizo y se está a la espera de que traigan el informe sobre ello con la llegada del otoño.
15. Qué piensa hacer el Equipo de Gobierno para subsanar el lamentable estado de alguno de los parques públicos del municipio por fallos en el sistema de riego o de hongos.  
A lo que se responde que la empresa encargada del mantenimiento de los jardines está haciendo lo preciso para solucionar el problema y que no es tan lamentable.
16. Qué noticias tiene este Ayuntamiento sobre la reindustrialización de Electrolux.

A lo que se responde que, aunque de forma regular enviamos cartas sobre ello al Gobierno de La Rioja, no se tiene ninguna noticia de cómo va este asunto, salvo lo que se pueda saber por la prensa.

17. Cómo va solucionar el Equipo de Gobierno, el problema de la conexión con Logroño por transporte público.

A lo que se responde que se han enviado cartas sobre ello a la Dirección General de Transportes, se verá a ver como va lo del área metropolitana y se hablará con el Ayuntamiento de Logroño.

18. Cómo piensa abordar el Equipo de Gobierno la solicitud a los gobiernos central y autonómico, o a sus organismos dependientes, para resolver los problemas existentes en las infraestructuras propiedad de los mismos:

- Construcción de la circunvalación de la carretera de Lapuebla.
- Elevación de los pasos de peatones en las travesías que cruzan el casco urbano, mejoras en el pavimento y en parte de las aceras de las mismas.
- Urbanización y mejora de accesos de la N-232.
- Señalización y mejora de accesos en todos los pasos a nivel que jalonan el municipio.
- Sujeción y protección de taludes del ferrocarril, que afectan a caminos municipales.
- Asentamiento de taludes de la AP-68, que afectan a caminos municipales.

A lo que se responde que habrá que empezar enviando cartas a los diferentes organismos y después con las medidas que se consideren adecuadas para conseguirlo.

19. Por qué en el último número de La Canela no aparecen en el apartado de Plenos, las preguntas realizadas en los mismos, así como el contenido de las mociones presentadas.

A lo que se responde que porque no hay espacio para todo el contenido y debido al retraso que había en su publicación.

20. Quiénes fueron invitados protocolariamente para asistir a la inauguración oficial de la pasada feria de artesanía y vino y si se invitó a D Francisco Martínez -Aldama.

A lo que se responde que a los concejales, Gobierno de La Rioja, Presidente del Consejo Regulador, Presidenta del Ateneo, Alcaldes de los pueblos de la Mancomunidad, Alcalde de Logroño y no se recuerda si se invitó al Sr. Martínez-Aldama.

21. Cuáles fueron las razones por las que rescindió el contrato a la anterior empresa adjudicataria de la revista La Canela.

A lo que se responde que por insertar en la revista mas publicidad de la acordada sin antes decir nada. Que el dueño de la empresa ha registrado el nombre de La Canela como suyo y ha amenazado con que si sacamos la revista nos llevará a los tribunales.

Seguidamente se formulan, por D. José Fernández Crespo, las siguientes propuestas:

1. Instalar Bandas rugosas en varios puntos de la calle Avda. Logroño-Vitoria, para aminorar la velocidad de tránsito de algunos vehículos, que ya han estado a punto de provocar algún atropello en varias ocasiones.

A lo que se responde que este hay que plantearlo mas detenidamente porque son varias las calles en que esto sucede.



2. Instalar algún banco en las inmediaciones de la mesa de tenis del parque de La Canela, para el mayor disfrute de la misma.
3. Anunciar los plenos ordinarios por el sistema de mensajería a móviles, invitando a la asistencia de los vecinos a los mismos.
4. Mejorar el apartado de la página Web municipal que hace referencia al organigrama del Ayuntamiento, haciendo una presentación inicial de los concejales y grupo al que pertenecen.
5. Realizar un catalogo con los puestos de trabajo necesarios, para el correcto desempeño de la actividad que genera la prestación de servicios, ofrecidos por el Ayuntamiento de Fuenmayor. Incluyendo la descripción de la actividad de cada puesto de trabajo, la formación y aptitudes necesarias, valoración económica, etc., etc. con el fin de tener una idea exacta de las necesidades de personal, costos, etc., que genera este importante capítulo de los presupuestos municipales.
6. Realizar un estudio de la red de agua potable e iluminación del municipio, para conocer el gasto en ambos apartados, mermas, etc., y posibles aplicaciones para aminorar gastos económicos y medioambientales.

No siendo otro el objeto de la sesión, siendo las veintidós horas y cuarenta minutos, la Sra. Alcaldesa da por finalizado el acto, levantándose la sesión, de todo lo cual yo, como Secretario, doy fe.

Vº Bº  
LA ALCALDESA,

EL SECRETARIO,

M<sup>a</sup>. Carmen Arana Álvarez

Rafael Blázquez Callejo